

Facultad de Ciencias Jurídicas. Programa de Maestrías. Coordinación de Investigación y Publicaciones. Rúbrica de evaluación.

Nombre y apellido del TUTOR.....Nombre del Maestrando.....Fecha.....
Núm. de encuentro: (3 en total) Firma:

Por favor, marque copiando este símbolo en lo que corresponda: ✓

	Poco logrado	Logrado	Muy logrado
1. Relación con al menos una línea de investigación de la Maestría	Corresponde parcialmente con una línea de investigación.	Corresponde con una línea de investigación y aporta a su desarrollo.	Corresponde ampliamente con una línea de investigación, aporta a su desarrollo y presenta nuevas perspectivas.
	Se detectaron varias inconsistencias o contradicciones en la información.	La información obtenida es pertinente a los objetivos planteados.	La información es amplia, variada y contribuye a conocer el tema planteado.
	Se incluyen subtemas o planteos bibliográficos demasiado amplios, o demasiado estrechos para una tesis de Maestría.	Bibliografía acorde con los antecedentes del tema y el enfoque teórico y empírico propuesto.	Bibliografía acorde con los antecedentes del tema, el enfoque teórico y empírico propuesto. Aporta nuevas relaciones entre autores y obras.
2. Contenido general de la propuesta (tema, problema de la investigación, pregunta general, conclusiones esperadas)	Contenido parcial o totalmente insuficiente para un tema o problema de investigación de posgrado.	Contenidos adecuados a una tesis de posgrado y correctamente situados en el estudio de un problema de investigación.	Los contenidos son relevantes, con revisión del alcance y aplicación de términos y evidencias empíricas. Sus resultados esperados son originales en algún punto.
	Definiciones parciales, no fundamentadas o	Categorías y conceptos correctamente seleccionados y utilizados en el trabajo.	Categorías y conceptos comprendidos, debatidos con autores y relacionados a las evidencias empíricas recogidas.

Facultad de Ciencias Jurídicas. Programa de Maestrías. Coordinación de Investigación y Publicaciones. Rúbrica de evaluación.

Nombre y apellido del TUTOR.....Nombre del Maestrando.....Fecha.....
Núm. de encuentro: (3 en total) Firma:

	contradictorias con el enfoque elegido.				
	Insuficiente articulación entre el marco teórico y el campo de la realidad elegido para indagar.		Existe coherencia entre los elementos estructurantes de la investigación, y se revisan autores y obras clásicas y recientes.		Los componentes metodológicos son claros, precisos y apropiados al estudio y problema planteado. Hay aportes significativos al tema.
3. Valor general de la investigación (hipótesis general y/o supuestos, enfoque teórico, definiciones empíricas)	Escasamente pertinente y con limitadas posibilidades de realización.		Correcta formulación y adecuación al campo de estudio elegido.		Tanto la formulación de sus componentes como la adecuación a la realidad investigada contribuyen a la revisión de los productos académicos existentes en la materia.
	Insuficiente reflexión crítica sobre las elecciones teóricas adoptadas.		Hipótesis general basada en una perspectiva académica sólida, con antecedentes acreditados y pertinentes.		La hipótesis general está bien fundamentada en un paradigma teórico fuerte, y explica los contenidos estructurantes de la realidad investigada.
	Poca o ninguna relación con los antecedentes académicos de investigación sobre el tema. Indeterminación del campo de aplicación empírico.		Correcta formulación y adecuada articulación de sus términos con las evidencias recogidas.		La delimitación del objeto de estudio es relevante para conocer las variables o factores intervinientes y sus relaciones internas. Contribuye a desarrollar nuevas investigaciones teóricas o de campo.
4. Selección de instrumentos de recolección de datos, y análisis de la información.	Insuficiente justificación de los instrumentos utilizados.		La revisión de los instrumentos está fundamentada y es oportuna para los objetivos trazados.		Los instrumentos seleccionados son acordes con las investigaciones más calificadas y contribuyen a conocer la realidad definida, así como ulteriores pesquisas.

Facultad de Ciencias Jurídicas. Programa de Maestrías. Coordinación de Investigación y Publicaciones. Rúbrica de evaluación.

Nombre y apellido del TUTOR.....Nombre del Maestrando.....Fecha.....
Núm. de encuentro: (3 en total) Firma:

	Desconexión entre los instrumentos elegidos y los antecedentes teóricos de la propuesta.		Justifica y adecua las opciones metodológicas a los precedentes académicos de la temática.		Se justifica con erudición, se contextualizan y operativizan adecuadamente las opciones metodológicas, sin desconocer la reflexión o crítica fundamentada sobre las decisiones que se toman.	
	Recolección de datos incompleta o escasa para el estudio del tema. Ninguna o muy escasa integración e interpretación de los datos.		La implementación del instrumento es completa y los datos son suficientes para los objetivos planteados.		Los instrumentos para la recolección de datos provienen de antecedentes calificados, permiten conocer dimensiones diversas de la realidad investigada y son interpretados con las categorías teóricas definidas.	
5. Redacción (resumen, distribución de la información, uso de la bibliografía, ortografía y sintaxis, uso de normas ABNT en estudiantes extranjeros y normas APA en estudiantes nacionales)	Redundante: las ideas se reiteran sin orden ni profundidad.		Ideas claras y progresiva complejidad. Se avanza de manera integral en el planteo.		Ideas claras con lenguaje formal sofisticado y de gran calidad. El discurso avanza fluidamente y evidencia un plan meditado.	
	Vocabulario técnico-disciplinar inexistente o limitado.		El vocabulario técnico-disciplinar es amplio y correctamente utilizado y distribuido en el conjunto de la propuesta escrita.		El vocabulario técnico-disciplinar es amplio, correctamente utilizado, notablemente bien distribuido e incorpora categorías provenientes de otras disciplinas fluida y oportunamente.	
	La bibliografía es insuficiente o escasamente pertinente al tema o no se aprovecha en su totalidad. No se aplican las normas ABNT o solo parcialmente.		La bibliografía es variada y compleja. La pertinencia con relación al tema y problema de estudio es apropiada. Se utilizan las normas ABNT correctamente.		La bibliografía demuestra dominio del tema y capacidad de articular obras y autores clásicos y recientes del paradigma elegido. Las normas ABNT están al servicio de la comunicación de las ideas en todas las partes y secciones del trabajo.	

Facultad de Ciencias Jurídicas. Programa de Maestrías. Coordinación de Investigación y Publicaciones. Rúbrica de evaluación.

Nombre y apellido del TUTOR.....Nombre del Maestrando.....Fecha.....
Núm. de encuentro: (3 en total) Firma:

6. Consistencia del Sumario (títulos y subtítulos propuestos, contenidos de secciones, partes o capítulos, coherencia e integración de sus componentes)	Falta orden interno y desarrollo temático.	Presenta las ideas de manera lógica, coherente y ordenada.	Presenta las ideas de manera lógica, coherente, ordenada y avanza hacia innovaciones conceptuales sobre el universo de datos pesquisados.
	No se evidencia o es incorrecto el criterio de selección de las ideas principales.	Es reconocible la jerarquización de contenidos y se identifican claramente las ideas principales de las secundarias.	La jerarquización de contenidos es evidente y acorde con los antecedentes de investigación más calificados
	Sus componentes internos son insuficientes o apartados del enfoque.	La organización de la información permite anticipar los contenidos sustantivos del trabajo y es suficiente para determinar el campo de la investigación y sus límites.	La organización de la información da cuenta de un amplio dominio de los contenidos sustantivos, permite determinar claramente el valor del campo de estudio elegido, los límites de la pesquisa y posibles caminos a seguir en ulteriores investigaciones.

Consideraciones adicionales sobre la Tesis (si corresponde):

Muchas gracias.